

Til sidst vil jeg sige tak til bestyrelsen for det gode samarbejde i det forløbne år. Jeg vil også takke de folk fra kommunen, vi har haft kontakt med, for godt samarbejde.

Dirigenten satte herefter beretningen til debat.

Bjarne Marcussen, Tjørnemose 4, spurgte om Sønderborg Kommune kan opkræve pengene? Lisbeth Møller Jensen svarede, at det kan vi, når partsfordelingen foreligger og sagen er afsluttet.

Evald Mølgaard, Lærkemosen 116, rejste et spørgsmål om det i det hele taget er realistisk at opnå enighed om en partsfordeling – kan vi overhovedet komme igennem. Og hvem startede egentlig sagen? EM mente, at der var lugtgener i Landkanalen.

Mette Bloedorn, Fyrremose 8, syntes, at der var meget usikkerhed om, hvor mange huse, der egentlig har haft vandskader. Kan der ikke laves en frivillig indberetning af, hvem der har vandskader? Det må kunne lade sig gøre i disse digitale tider.

Bjarne Marcussen spurgte om ikke man kan lave et arrangement med, at Landkanalen gennemskylles med saltvand fra Østersøen. Der er vand nok i havet.

Asger Sundstrup, Tjørnemose 9, oplevede problemer med, at der kommer vand fra marken udenfor sommerhusområdet, som ender i hans have. Det er problem med drænvand fra marken. Hans Erik Jensen oplyste, at man ifølge Vandløbsloven skal modtage det vand, der naturligt strømmer til fra højere liggende arealer. Hvis man bygger et sted, hvor vandet løber – en vandvej – har man selv ansvaret for at lede vandet udenom. Landmanden kan ikke forhindre, at vandet løber fra hans mark, når det regner. I vandløbssagen er der lagt op til, at det vandet, der i dag løber ind i sommerhusområdet fra oplandet, skal ledes udenom.

Mette Bloedorn fandt svaret fra Sønderborg Kommune meget skråsikkert. Hvor meget vand må man lede videre til naboen? Der er regler i Københavns Kommune for, hvor meget vand, man må lede til naboen.

Hans Erik Jensen svarede, at inde i byområder gælder byggeloven, som siger, at man skal holde regnvandet på egen grund. I det åbne land gælder vandløbsloven, som siger, at man har pligt til at modtage vand fra højere liggende arealer og man har også ret til at lede vandet videre til lavere liggende områder.

Der var et spørgsmål om, hvortil ristene i den sydvestligste del af Skovmosevej – mod Skovbyballe – har afløb.

En sommerhusejer fra Fyrremosen mente, at problemet med afvandingen af sommerhusområdet er de lokale dræn. Hvorfor bliver de ikke ordnet?

Beretningen blev taget til efterretning.

3. Regnskab for 2021

Arne Sehested gennemgik det reviderede regnskab for 2021.

Evald Mølgaard foreslog, at der bliver serveret pariserbøf til generalforsamlingen. Svend Michelsen vil tage forslaget med til næste bestyrelsesmøde.

Regnskabet blev godkendt.

4. Indkomne forslag.

Henning Jepsen fremlagde bestyrelsens forslag om at genoptage vandløbssagen.

Forslaget lyder:

Bestyrelsesforslag til Generalforsamlingen 21.03.22.

Vandløbsudvalget har den 08.02.22 drøftet en genåbning af Vandløbssagen (sat i bero i 2021) med henblik på hurtigt at kunne genoptage projektarbejdet – såfremt der fremadrettet skulle vise sig mulighed for at udarbejde en mere hensigtsmæssig, forståelig og ikke mindst retvisende partsfordeling.

Landvindingsslagets bestyrelse har 15.02.22 efterfølgende besluttet, at stille forslag om en genåbning.

/Bestyrelsen

Henning Jepsen motiverede forslaget.

Bjarne Marcussen mente, at vandløbssagen aldrig bliver til noget. Vi skal være enige alle 727 sommerhusejere og det kan ikke lade sig gøre. Kommunen skal lave L69, så er problemerne løst. Bestyrelsen har modarbejdet beslutningen fra sidste års generalforsamling.

Mette Bloedorn mente, at forslaget til afstemning ikke har været fremlagt korrekt og spurgte om det er tilladt? Dirigenten afgjorde, at forslaget har været fremlagt korrekt på hjemmesiden og at det er lovligt.

Evald Mølgaard ville vide, hvad bestyrelsen skal fortælle, hvad de vil, hvis vandløbssagen skal genoptages og opfordrede til at komme med nye forslag.

Jan Marcussen henviste til oversvømmelser ved Roskilde. Der er de ikke kommet videre. Det bliver problematisk, når nogle skal blive enige. Jan Marcussen mente, at det er staten, der skal betale. Glem at 727 huse skal blive enige

Tove Callesen, Lærkemose 51 ønskede at vide, hvilke muligheder bestyrelsen tænker på?

Dirigenten satte forslaget til afstemning

Resultatet var:

Ja:	20
Nej:	17
Blanke:	2

Afgivne stemmer i alt: 39

Forslaget blev vedtaget.

5. Budget 2023

Arne Sehested gennemgik budgettet

Steen Krogh spurgte ind til, hvorfor stiger forsikringerne 50%. Revisoren oplyste, at der var valgt at lave et konservativt skøn.

Budgettet blev taget til efterretning

6. Valg på generalforsamlingen

a. 1 landmand for 3 år:

- Hans Laue opstillede og blev valgt

b. Som tre stedfortrædere blev foreslået

SM foreslog

- Søren Perregård
- Knud Hansen
- Finn Hansen.

Forslaget blev vedtaget.

c. Orientering om udpegning af 1 sommerhusejer for 3 år (sket via H&G)

- Eigil Lauridsen fortsætter for 3 år

d. 3 stedfortrædere (sket via H&G)

- Erik Juul
- Steen Krogh
- Susanne Brinck

7. Valg af revisor

Bestyrelsen foreslog Arne Sehested. Forslaget blev vedtaget.

8. Eventuelt

Mette Bloedorn var målløs og udtrykte skuffelse over generalforsamlingen. Der var ikke kommet nogle nye løsninger.

Der var en forespørgsel om man kan ændre vedtægterne, så man kan stemme med fuldmagt? Der er mange sommerhusejere, der bor langt væk. F.eks. i Tyskland. Bestyrelsen vil overveje forslaget.

Bjarne Marcussen spurgte, hvem der startede vandløbssagen. Hans Erik Jensen oplyste, at der i 2011 efter oversvømmelsen blev afholdt et møde ved Sonfor, hvor deltagerne i enighed besluttede at rejse en vandløbssag.

Jan Marcussen oplyste, at han forventer et udkast til partsfordeling til næste års generalforsamling.

Dirigenten betragtede hvervet for afsluttet kl 20.51 og gav ordet tilbage til Svend Michelsen.

Svend Michelsen takkede bestyrelsen og deltagerne for den livlige debat.

Erik Michelsen
Dirigent

Svend Michelsen
Formand

Hans Erik Jensen
Referent